

Верховный Суд РФ разъяснил, что заключать сделки можно не только заверяя их всеми возможными способами, но и в простой письменной форме, и даже устно. Устно можно заключить в том числе договор купли-продажи автомобиля. Но только не все суды учитывают данный факт.

В соответствии с рассмотренным Верховным Судом РФ гражданским делом установлено, что Садовников А. договорился с Павлюком В. об оставлении в его боксе в здании ремонтно-механических мастерских свой автомобиль КАМАЗ. В данном здании произошел пожар, и КАМАЗ сгорел. Садовников обратился к Павлюку с требованием компенсации в размере одного миллиона рублей. Павлюк с этим не согласился. Садовников обратился в суд.

Районный суд указал, что договор хранения между сторонами по делу в письменной форме, предусмотренной статьей 887 Гражданского кодекса, заключен не был. Соответственно никаких обязательств по обеспечению сохранности автомобиля истца ответчик на себя не принимал.

С этими согласилась и апелляционная инстанция. Но не согласился Верховный Суд. Он указал, что в соответствии со статьей 887 Гражданского кодекса договор хранения должен быть заключен в письменной форме в случаях, указанных в статье 161 этого Кодекса.

Простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю: сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем; номерного жетона (номера), иного знака, удостоверяющего прием вещей на хранение.

Несоблюдение простой письменной формы договора хранения не лишает стороны права ссылаться на свидетельские показания в случае спора о тождестве вещи, принятой на хранение, и вещи, возвращенной хранителем.

Статьей 162 Гражданского кодекса предусмотрено, что несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

В случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность.

Таким образом, если иное прямо не предусмотрено законом, несоблюдение простой письменной формы не влечет недействительности договора, а лишь ограничивает стороны в средствах доказывания, указал Верховный Суд.

Для устранения нарушений Верховный Суд вернул дело в апелляционную инстанцию на новое рассмотрение. Из этого решения видно, что устное согласие может быть признано действительным договором. Отвечать по его условиям должен тот, кто принял на себя обязательства.

Несоблюдение простой письменной формы оформления договора не влечет его недействительности.